

Titel Bachelorproef: \_\_\_\_\_

GROEP: \_\_\_\_\_

Studenten: \_\_\_\_\_

Promotor: \_\_\_\_\_ Datum: \_\_\_\_\_

**ATTITUDE**

EVALUATIECRITERIA: score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken, hetzij per groep, hetzij per student					
0 - 2 SLECHT	3 - 4 ONVOLDOENDE	5 - 6 VOLDOENDE	7 - 8 GOED	9 - 10 ZEER GOED	
Vul de namen van de studenten in:		naam student 1	naam student 2	naam student 3	naam student 4
(meestal) Aanwezig en geeft input/mening op alle onderdelen van het werk Geïnteresseerd, uitstekende teamplayer, houdt zich zo goed mogelijk aan afspraken, goede manier van communiceren binnen de groep, ziet duidelijk waar extra hulp welkom is, toont begrip voor tekortkomingen van anderen Neemt initiatief, volgt een duidelijke planning en heeft nagenoeg geen bijsturing nodig Levert gevraagde input, input is van uitstekende kwaliteit, houdt zich aan afspraken, geeft zeer constructieve feedback op input van anderen Respecteert de gemaakte afspraken in het labo, heeft een geïnteresseerde houding voor de labo-activiteiten					
		<b>SCORE ATTITUDE</b>	/10	/10	/10
<b>CIJFER ATTITUDE VOOR EINDSCORE</b>		<b>/25</b>	<b>/25</b>	<b>/25</b>	<b>/25</b>

## WETENSCHAPPELIJKE WAARDE

EVALUATIECRITERIA: score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep				
0-2 SLECHT	3-4 ONVOLDOENDE	5-6 VOLDOENDE	7-8 GOED	9-10 ZEER GOED
<b>Literatuurstudie</b>				<b>/10</b>
Een goede literatuurstudie waarbij het onderwerp vanuit meerdere perspectieven werd bekeken en de belangrijkste referenties (inclusief recente) aanwezig zijn De onderzoeksvragen worden goed beantwoord met een reflectie op bevindingen in literatuur				
<b>Materiaal en methoden</b>				<b>/10</b>
Doelstelling is goed doordacht omschreven Materiaal en methoden zijn zeer duidelijk, volledig en realistisch beschreven				
<b>Resultaatverwerking</b>				<b>/10</b>
Correcte dataverwerking met courante/geschikte methoden Fouten en onzekerheden worden kritisch en correct ingeschat				
<b>Discussie en besluitvorming</b>				<b>/10</b>
Kritische discussie van de resultaten met literatuurverwijzingen en beantwoorden van onderzoeksvragen en alternatieven Een zeer goede diepgaande discussie, lezer moet niet zelf interpreteren, goede kritische houding				
<b>SCORE WETENSCHAPPELIJKE WAARDE:</b>				<b>/40</b>

## VORMGEVING

EVALUATIECRITERIA: score (op 10) in te vullen in de blauwe vakken per groep				
0-2 SLECHT	3-4 ONVOLDOENDE	5-6 VOLDOENDE	7-8 GOED	9-10 ZEER GOED
<b>Structuur, schrijfstijl en layout</b>				<b>/10</b>
<p>Goede algemene opbouw, goede titels, goede opdeling in alinea's en paragrafen</p> <p>Goed geformuleerde zinnen, coherent geheel, dynamisch, consistent qua tijden of persoonsvorm, academisch taalgebruik</p> <p>Correcte grammatica en spelling, geen dt-fouten, goede zinsconstructies, geen onnodige Engelse terminologie</p> <p>Goede consequente layout van de tekst, goede (kwaliteit van) figuren en tabellen, titels laten interpretatie van figuren/tabellen toe</p> <p>Voorblad is conform de richtlijnen</p>				
<b>Literatuurlijst en referenties</b>				<b>/10</b>
Correcte manier van refereren, consequent opgestelde referentielijst				
			<b>SCORE VORMGEVING:</b>	<b>/20</b>
			<b>CIJFER VORMGEVING VOOR EINDSCORE</b>	<b>/10</b>